

Протокол 5

на Комисия за разглеждане, оценка и класиране на оферти по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и подобряване на уличната настилка на с. Струмяни, община Струмяни”** с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик №1

Комисията е назначена на основание чл. 34, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП със заповед № 3-700/12.12.2014 г. на Кмета на община Струмяни във връзка с Решение №ОП-6 от 13.10.2014г. на Кмета на община Струмяни за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: **„Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и подобряване на уличната настилка на с. Струмяни, община Струмяни”**, публикувана в РОП на АОП под номер 00579-2014-0003.

Протоколът е съставен в изпълнение на чл. 72, ал.1 от ЗОП от следните присъстващи членове:

Член и Председател:

Кирилка Кирилова Стойчева на длъжност: гл.инженер при ОБА Струмяни квалификация: строителен инженер;

Членове:

1. Венелин Кирилов Върбанов, квалификация: стр. инженер; *включен в списъка на АОП за външни експерти по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, под номер ВЕ -118*
2. Евгений Кирилов Пепелянков, квалификация: магистър-право; *включен в списъка на АОП за външни експерти по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, под номер ВЕ – 749, участие взема определения за резервен член - Добрин Геннадиев Янев квалификация:стр.инженер; включен в списъка на АОП за външни експерти по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП под номер ВЕ - 763*
3. Недялка Тошкова Николова, квалификация: правоспособен юрист; *включена в списъка на АОП за външни експерти под номер ВЕ-343,*
4. Виктория Антонова Антонова, квалификация: магистър-икономист; *включена в списъка на АОП за външни експерти по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП, под номер ВЕ -748*

Комисията започна своята работа в закрито заседание на 27.01.2015г., в 10:00 ч. в залата на община Струмяни за подробен анализ на получената писмена обосновка от „БЕТОН” ЕООД.

Преди започване на работата на комисията по същество, председателят информира останалите членове за получено писмо с вх. № ОП -6(25) от 23.01.2015г. Управителят на „БЕТОН” ЕООД, присъствал на отварянето на ценовите оферти, иска разяснение защо не му е предложено да подпише ценовите предложения на останалите участници.

След като подложиха на разискване така възникналата ситуация, комисията взе предвид следните доводи:

- Разпоредбата на чл.69а, ал.3 от ЗОП е изменена с ДВ бр.40 на ДВ, в сила от 01.10.2014 г. Законодателят регламентира действията на комисията при отваряне на ценовите предложения, а именно – оповестява предлаганите цени и предлага по един представител от присъстващите участници да подпише ценовите оферти;

- Единствения представител на проведеното на 19.01.2015г. е представителят на „БЕТОН“ ЕООД. Този факт не се оспорва от комисията, за което е съставен и присъствен списък, подписан лично от лицето;
- Комисията е пропуснала да предложи на лицето да подпише ценовите оферти на останалите двама допуснати до този етап на процедурата участници.
- Видно от формулировката на чл.69а, ал.3 от ЗОП, комисията предлага на един от присъстващите да подпише ценовите оферти. Съответно липсата на подпис върху ценовите оферти по своето естество не е нарушение на процедурата от съществено значение, което да доведе до нейната опораченост по същество. Тъй като дори да изпълни предписанието на закона и да предложи на присъстващия участник да подпише оферта, то той не е задължен (по закон) да извърши това действие.
- В случай, че Възложителят след предаване на всички протоколи от работата на комисията и запознаване с всички обстоятелства, счете че действието следва да бъде извършено с оглед спазване на разпоредбите на закона, то комисията ще изпълни дадените й задължителни указания по реда на чл.36а от ЗОП.

Обосновката е получена в срок. Същата е с вх. № ОП-6-(26) от 24.01.2014г. от деловодството на община Струмяни.

Председателят на комисията изчете на глас така получената писмена обосновка.

1. На първо място участникът се позовава на „Исклучително благоприятни условия за участника“, като сочи „собствена складова база, автоматизиран бетонов център, високопроизводителна земекопна техника, транспортни средства и малогабаритна техника“. Като други обективни фактори участникът сочи „опит в изпълнението на аналогични поръчки и добра строителна практика“, също така „създадени добри търговски взаимоотношения“, „затворен цикъл на производството на основните видове материали, необходими за изпълнението на обекта, предмет на обществената поръчка“.

2. На следващо място участникът сочи „икономичност при изпълнениена обществената поръчка“. Участникът сочи, че в така предложената цена е калкулирана печалба от 10 %, използват се собствени ресурси (складова база, автоматизиран бетонов център, високопроизводителна земекопна техника, транспортни средства и малогабаритна техника), поради което в цената „не са калкулирани разходи за изплатени наеми“. Соци наличие на икономично и високо ефективно съвременно оборудване, както и високи търговски отстъпки“, като постигнатата икономичност се базира на „приетите технически решения в резултат на почти изцяло механизираното изпълнение на СМР“.

След като подробно обсъди изложените обстоятелства в писмената обосновка комисията стигна до следните изводи:

Съгласно чл. 70, ал.2, т.3 от ЗОП участникът може да се позове на обективни обстоятелства свързани с „исклучително благоприятни условия за изпълнение на поръчката“. Условията за изпълнение на поръчката следва да бъдат не просто „благоприятни“ (на каквито се позовава участникът), но „исклучително благоприятни“, което предполага исклучително по своя характер предимство пред останалите участници при изпълнение на обществената поръчка. Участникът се позовава на „опит в изпълнението на аналогични поръчки и добра стоителна практика“, както и на „високопроизводителна земекопна техника, транспортни средства и малогабаритна техника“. С разпоредбата на чл.70, ал.2 от ЗОП е предоставено правото на помощната

комисия по чл.34, ал.1 от ЗОП да приеме писмената обосновка на участника в хипотезата по ал. 1 и да не предложи за отстраняване участника при наличие на някоя от предвидените в чл.70, ал.2 от ЗОП предпоставки. При изложените от участникът изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката, комисията намира, че посоченото обстоятелство не представлява конкурентно предимство за участника, тъй като изискванията за опит в изпълнението на сходни обществени поръчки, както и наличието на техническа обезпеченост от една страна са част от минималните изисквания, заложи от Възложителя, които следва да бъдат покрити от участниците в процедурата, а от друга страна всеки от допуснатите участници е доказал, че има на разположение изискуемата за предмета техника и опит в областта на поръчката- обстоятелство, което не е било разглеждано от комисията като предимство за съответния участник, а единствено като квалификационно изискване за допустимостта на съответните оферти. В този смисъл, комисията не намира аргументи за някакви ясно изразени конкурентни предимства от техническо естество, които биха могли да обосноват ценовата оферта на участника.

Относно използването на собствена складова база и автоматизиран бетонов център, поради което „не са калкулирани разходи за изплатени наеми” (стр. 3 от писмената обосновка), комисията на база своя експертен опит счита, че по правило изготвянето на ценовото предложение задължително предполага стриктно калкулиране на разходите за такива основни дейности дори при използване на собствени ресурси, тъй като в този случай остават некалкулирани разходите на участника за поддръжка на тези съоръжения (режийни, експлоатационни разходи)

Относно соченето на „добри търговски взаимоотношения с фирми доставчици” и „високи търговски отстъпки”, комисията не приема същите за обективни. Не става ясно по какъв начин изложените обстоятелства водят до значително намаляване на крайната сума спрямо обявената прогнозна стойност. Наведените изводи, че дългогодишни бизнес отношения ще доведат до високи търговски отстъпки, не обосновават и не доказват, че това само по себе си би довело до икономичност при изпълнение на обществените поръчки. Във връзка с изложените обстоятелства, комисията извърши повторен подробен преглед на съдържащите се в ценовото предложение на участника анализни цени и констатира следните несъответствия и разминавания:

-участникът представя на различна цена за кран кулов – на едно място сочи 130лв./мсм, а на друго – 400 лв./мсм

-участникът посочва разход за вода за възстановяване на бетонова – 0,003 лв./ куб. м.

-участникът посочва разход за дезинфекция на водопровод – 0,00 лв./куб.

-участникът сочи цена за тръби РЕ ф 32 – 5,0 лв./м, а на друго място за същият вид тръби- 8,99 лв./м. В същото време за цена за тръба РЕ ф 63 – 7,70 лв./м., докато за тръба РЕ ф 50 – участникът сочи две различни цени – 1,80 лв./м и 8,99 лв./м.

-участникът сочи цена за дъски иглолистни – 14 лв./м, а на друго място в ценовата му оферта същият материал е калкулиран на 200 лв./м.

Комисията счита, че с оглед признатото ѝ от ЗОП право да преценява по целесъобразност (и съгласно практиката на КЗК и на ВАС, например Решение 714/2014 г. на КЗК, Решение 4524/2013 г. на ВАС, Решение 106/2014 г. на ВАС и други) и в рамките

на тази целесъобразност не възприема доводите и аргументите, представени от Участника като обективно обуславящи ценовата му оферта в нейната цялост.

Не приема представената от „БЕТОН” ЕООД ценова обосновка, като счита, че не са представени обективни обстоятелства, свързани с наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, на които той се позовава в обосновката си за предложената изключително ниска цена.

Комисията с 5 гласа „за” реши: предлага за отстраняване „БЕТОН” ЕООД на основание чл.70, ал.3 от ЗОП тъй като посочените основания не представляват обективни обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия, икономичност или получаване на държавни помощи при изпълнение на обществената поръчка.

Комисията пристъпи към формиране на комплексна оценка на допуснатите до този етап участници. Съгласно методиката:

Оценка на Ценовото предложение на участниците, съгласно формулата:

ДЗЗД „ПСТ РОУД“

$$ПЗ = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = 100 \times (3\,286\,073.63 / 3\,312\,310.57) = 99.21 \text{ т.}$$

ОБЕДИНЕНИЕ „СТРУМЯНИ 2014”

$$ПЗ = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = 100 \times (3\,286\,073.63 / 3\,286\,073.63) = 100 \text{ т.}$$

Обща оценка на предложението и крайно класиране на участниците

Критерият за оценка на предложенията е икономически най-изгодна оферта.

Оценка на офертите

$$КО = П1 \times 10 \% + П2 \times 40 \% + П3 \times 50 \%$$

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка” (КО). Максималния брой точки, които участникът може да получи е 100 точки.

$$КО = П1 \times 10 \% + П2 \times 40 \% + П3 \times 50 \%$$

ОБЕДИНЕНИЕ „СТРУМЯНИ 2014”

$$КО = П1 \times 10 \% + П2 \times 40 \% + П3 \times 50 \% = 100 \times 10\% + 70 \times 40\% + 100 \times 50\% = 10 + 28 + 50 = 88 \text{ точки}$$

ДЗЗД „ПСТ РОУД“

$$КО = П1 \times 10 \% + П2 \times 40 \% + П3 \times 50 \% = 100 \times 10\% + 100 \times 40\% + 99.21 \times 50\% = 10 + 40 + 49.60 = 99.60 \text{ точки}$$

Комисията предлага следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО ДЗЗД „ПСТ РОУД“ с общ брой точки - 99.60 точки

ВТОРО МЯСТО -ОБЕДИНЕНИЕ „СТРУМЯНИ 2014” с общ брой точки 88 точки .

Комисията предлага за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и подобряване на уличната настилка на с. Струмяни, община Струмяни”

да бъде избран класираният на първо място участник: ДЗЗД „ПСТ РОУД“ при предложена цена за изпълнение на поръчката 3 312 310.57 без ДДС (три милиона триста и дванадесет хиляди триста и десет лева и 57 стотинки).

Поради изчерпване на дневния ред, комисията приключи своята работа на 27.01.2015 г. в 17:00 ч.

Всички протоколи от работата на комисията бяха предадени на Възложителя за вземане на решение.

Председател: Кирилка Кирилова Стойчева

Членове:

1. Венелин Кирилов Върбанов
2. Добрин Геннадиев Янев
3. Недялка Тошкова Николова
4. Виктория Антонова Антонова